

Café METABIO #5

**L'AB permet-elle de concilier les multiples fonctions attendues de l'agriculture ?**

Stéphanie Aviron et Audrey Alignier

**Restitution des échanges en sous-groupe**

---

**Groupe 1 : Comment évaluer la multifonctionnalité de l'AB ?**

- Des standards sur les indicateurs pour croiser les BDD et les cas d'étude ?
- Importance d'avoir des indicateurs interprétables et de fixer certains seuils en dessous desquels la multifonctionnalité ne peut être atteinte
- Pertinence des indicateurs, ex. des linéaires de haies qui ne prend pas en compte leur diversité spécifique ; résultat acquis par ailleurs.
- À quelle échelle mesurer la multifonctionnalité ?
- permet-elle d'interroger le lien à l'animal dans les systèmes de cultures (ex sur l'origine des amendements)
- Dé-corréler la localisation des parcelles bio avec les groupes de pratiques (les agri du groupe 1 ne se retrouvent-ils pas tous au même endroit) ce qui renforcerait le poids des pratiques locales et diminuerait celui de l'AB

**Groupe 2 : Quelles pratiques mettre en œuvre pour favoriser la multifonctionnalité des systèmes agricoles ?**

- 1) Ouvrir l'évaluation à d'autres dimensions, en particulier au territoire :
  - Donne d'autres visions des performances sociales, par exemple des effets sur l'emploi (augmentation des temps de travaux peut générer de l'emploi)...
  - Ouvre aussi sur une autre approche des performances économiques, permet d'agir sur l'échelle filière, ou organisationnelle de la commercialisation et donc aussi sur le maintien du différentiel de prix AB/AC
  - Ouvre sur de possibles mises en place d'organisations collectives autour des pratiques, notamment vis-à-vis des infrastructures écologiques qui ne relèvent pas de la gestion des cultures elles-mêmes
- 2) Les travaux réalisés portent sur une seule année culturale. Que deviennent ces résultats s'ils sont évalués à l'échelle des systèmes de culture, des rotations ?
- 3) Comprendre les mauvaises performances du groupe 3 en AB ? Inclure les stratégies personnelles des exploitants, qui visent une agriculture intensive, ou extensive, ou préservant la santé (ou leur santé). S'agit-il d'agriculteurs en AB *de substitution*, i.e. qui ont gardé des modes de pensée et de gestion issu de l'AC mais en substituant les intrants, ce qui pourrait expliquer leurs mauvaises performances, ou d'agriculteurs en conversion, avec des systèmes en phase d'adaptation à l'AB, et donc en cours de transition entre l'équilibre multifonctionnel du groupe 5 et celui du groupe 1 ?

**Groupe resté en plénière :**

- Nous nous interrogeons sur la pondération des indicateurs pour construire dans l'indicateur global de multi-fonctionnalité. Cette pondération influe forcément les résultats. => renvoie au poids donné aux indicateurs écologiques qui biaise forcément.
- Il nous semblait important d'inclure un volet social plus large que les 2 indicateurs pris pour le volet socio-éco, pour dépasser l'échelle de la parcelle (intégration de l'agriculteur dans le tissu territorial)
- Intégrer un volet eau (quantité et qualité) dans le volet environnement serait également intéressant.