



Variétés végétales & Races animales

INRAE

LISIS

Laboratoire
Interdisciplinaire
Sciences
Innovations
Sociétés

IRD

sens
savoirs environnement sociétés

De l'accès libre à l'appropriation, et à la (re)mobilisation
des communs

Frédéric THOMAS, IRD, UMR SENS, Julie LABATUT,
INRAE, UMR LISIS, UMR GABI, Gilles ALLAIRE, INRAE

Thomas F, Labatut J, Allaire G., 2018, Variétés végétales et races animales. De l'accès libre à l'appropriation, et à la (re)mobilisation des *communs*, *Etudes rurales*. <https://www.cairn.info/revue-etudes-rurales-2018-2-page-98.html>



1. Des régimes d'accès et d'appropriation très différents



RG végétales

Libre accès

- DPI *sui generis* (CPOV 1961/78/91) (libre accès pour les sélectionneurs et pour les agriculteurs)
- Patrimoine commun de l'humanité (Engagement international de l'Unesco, Fao de 1983)
- Domaines

Bien non rival

Deux formes
d'appropriation:
publique et privée

**Effacement des
« communs »**

RG animales

Propriété commune/accès conditionné

- « Race animale » = propriété commune (organisation professionnelles)
- « Races animales » = ressource commune (livres généalogiques)
- « Progrès » = intérêt général
- UPI (Union pour l'Intérêt Public, loi de 1966)

Bien rival

Deux formes
d'appropriation:
publique et collective

**Institutionnalisation
de « Communs »**

**« Système complexe
de ressources
communes »**



2. Biotechnologies et privatisation de la ressource ?



a) L'appropriation de la ressource par les brevets sur les biotechnologies végétales

CRISE DU LIBRE ACCES

Upov

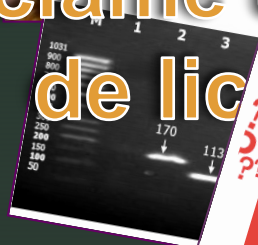
Brevet



Les RG restent accessibles



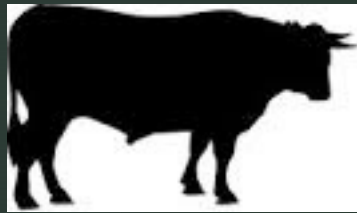
L'accès aux RG réclame un droit de licence



Pl... par les Quel droit s'applique en terme Procédé
d'accès aux ressources d'accès aux ressources 2. Produit =
génétiques ? 3. « gènes
4. « vecteu
5. Les plantes co... etc.
ement

b. L'impact des biotechnologies sur les *communs* des ressources génétiques animales

Processus long et coûteux



50 000 € / taureau → 500 000 €

Données publiques
Objectifs de sélection (UPRA)
Augmentation des brevets/technologies
Changements politiques : LOA 2006



Privatisation des données,
des objectifs de sélection



3. La (re)mobilisation des *communs* dans la gestion des RG agricoles

- Crise du libre accès aux RGV
- Fragilisation mais résilience des communs autour des RGA
- Modèle RGA > RGV
- Les RGV, d'authentiques communs ?
- Mobilisation ou remobilisation ?

a) Les systèmes traditionnels d'échange de semences constituent-ils des *communs* ?

- Produire des semences
- Sélectionner un type variétal particulier
- Introduction de nouvelles variétés (Expérimenter de Nv Var.)
- Sécurité alimentaire (la diversité spécifique et variétale apporte de la résilience)


~~Non perçus comme un bien rival~~

Pas de mise en place de règles collectives contraignantes

≠

commun

Human Ecology, Vol. 34, No. 2, April 2006 (© 2006)
DOI: 10.1007/s10745-006-9016-2






Examining Informal Seed Exchange and Collective Action in an Informal Seed System: A Study from the Central Valley of Oaxaca, Mexico

Lone B. Badstue,^{1,4} Mauricio R. Bellon,¹ Julie Juárez,³ Irma Manuel Rosas,¹ Ana María Solís Ramírez,¹ and Xóchitl CAUENE^{1,2}

Published online 12 April 2006

This paper examines seed exchange arrangements as transactions among small-scale farmers in the Central Valley of Oaxaca, Mexico, where no formal seed system exists. We test the hypothesis that individual farmers are more likely to participate in some form of collective action to exchange seed. Six communities were studied, three of them in detail. We used semi-structured interviews with informants; focus group discussions; and a tracer study among farmers. Farmers mostly saved seed and obtained seed from outside sources. We found no evidence of formal organization based on collective action to mediate seed exchange. Seed exchange are infrequent, bilateral, and ad hoc, although common, as it ensures reliable information about seed quality. The implications of these findings are discussed, especially for generalizing the current supply system breaks down.



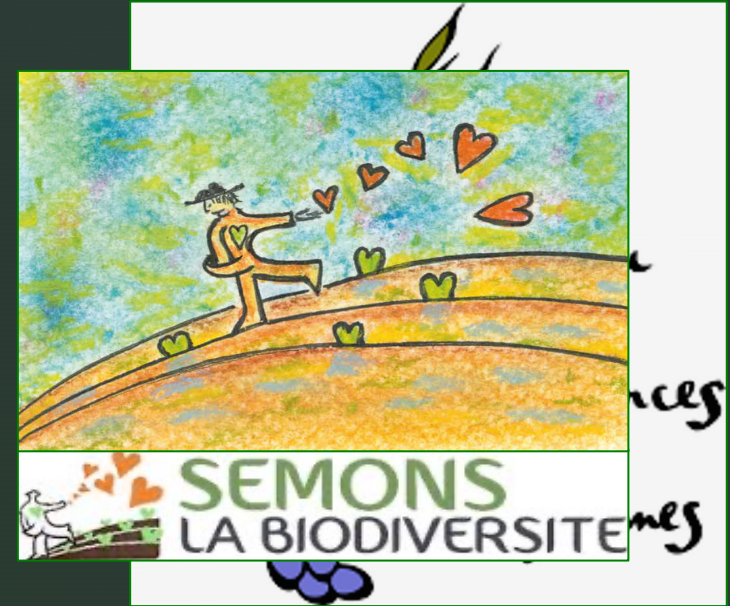
KEY WORDS: maize; small-scale farmers; informal seed supply; collective action; Mexico.

b) Les réseaux militants d'échange de semences



b) Les réseaux militants d'échange de semences

- Diversité génétique ≠ stock de gènes (≠ conservation *in situ*)
- RC = capacité évolutive, (résilience, coévolution homme/nature, compagnonnage...)
- RC = des variétés particulières pour des marchés de niches



- Règle n° 1 : Liberté individuelle d'orienter la sélection > Risque d'altération de la variété
- Règle n° 2 : Tous les membres du réseau ne sont pas reconnus producteurs des semences
- Règle n° 3 : Les semences qui circulent doivent respecter les caractères de la variété tout en conservant une capacité d'adaptation
- Règle n° 4 : Les caractères de la variété sont définis collectivement

c. Légalité des communs face à l'ordre public du libre accès

Evolutions positives en cours

- Sortie du libre accès dans le droit international
 - CDB (1992), Protocole de Nagoya (2010)
 - Tirpaa (2001) "commons like" (?)
- Transcriptions de dispositifs APA dans les droits nationaux

Ecueils

- Timidité pour déléguer des pouvoirs aux communautés locales
- Domaine public = clé de voûte des régimes de PI
- Exclusivisme du droit des brevets
- Diversité des ontologies de la biodiversité
- Différentes visions du progrès génétiques et de la nature
- Oppositions idéologiques et éthiques fortes
- Difficulté de réconcilier les points de vue des acteurs
- Difficulté de distribuer et d'articuler les différentes positions des acteurs dans un cadre légal commun et accepté par tous
- Intégration des engagements - le commun comme projet politique (Dardot et Laval) - dans la logique des communs.

Libre accès
Modèle centralisé
(Domaine public & couple Etat-
Profession)



Accès contractuel...
Modèle polycentrique et
multi-acteurs